

Casebeskrivelser – Brug for hinanden, Silkeborg Kommune 1

Introduktion

Rummelig imidt arbejder for at få midtjyske borgere på kanten af arbejdsmarkedet tilbage i job. Selvom dette er vores overordnede mål, kan de indsatser og aktiviteter, der er udviklet under Rummelig imidt, ligeledes føre andre positive effekter med sig end blot beskæftigelse.

Nedenstående case-beskrivelses skabelon er udfærdiget med henblik på at indfange og beskrive diversiteten i de resultater, jeres projekt har opnået for forskellige borgere. I bedes derfor udfylde fire stk. skabeloner for fire forskellige borgere, der har været en del af jeres projekt. Her er det meningen, at I skal finde fire så forskellige case-personer som muligt, hvorfor det ikke nødvendigvis bør være fire borgere, som har opnået beskæftigelse efter projektdeltagelse.

Case-beskrivelserne skal bidrage til den fortælling og de resultater, der ligger uden for de officielle måltal og skal ligeledes bidrage til forståelse af, at initiativer og indsatser kan have forskellige effekter på forskellige borgere af forskellige årsager. Case-beskrivelserne skal forsøge at belyse, hvordan og hvorfor projektdeltagelsen havde positive effekter for nogle borgere og hvorfor andre borgere muligvis havde udfordringer, der medførte, at projektdeltagelsen havde mindre positive resultater.

Skemaet udfyldes så konkret og fyldestgørende som muligt, og alle case-personer holdes anonymt, hvorfor disse ikke bør angives ved navn.

/Rummelig imidt

BESKRIVELSE AF CASEPERSON 1



Borgeren er 57 år gammel. Borgeren har en baggrund med forskellige uddannelser, der primært er gennemført i udlandet. Borgeren er aktivitetsparat kontanthjælpsmodtager, og har været i systemet siden 2008, først som sygedagpengemodtager og senere på uddannelseshjælp og kontanthjælp.

Da borgeren har en masse forskellige arbejds erfaringer ifølge borgeren selv, og det CV, som borgeren har udarbejdet, er borgeren meget låst i hvilke arbejdsopgaver, som borgeren kan se sig selv løse på en kommende arbejdsplads. Borgeren har deltaget i de aktiviteter, som sagsbehandler og virksomhedskonsulent har foreslået. Og borgeren har også været til jobsamtale flere gange, men det er aldrig blevet til job.

Hvordan passer borgeren med den opstillede målgruppe for projektet?

Borgeren er aktivitetsparat og har andre udfordringer end ledighed. Borgeren har, ifølge sig selv, et dårligt helbred, og kan ikke arbejde 37 timer om ugen.

Hvorfor og hvordan er borgeren visiteret til deltagelse i projektet?

Borgeren er visiteret via sagsbehandler.

BESKRIVELSE AF AKTIVITETERNE I PROJEKTET

Her beskrives, så konkret som muligt, de aktiviteter case-personen har deltaget i.

Hvilke forløb har case-personen været igennem?

Borgeren har været til en samtale med sagsbehandler og virksomhedskonsulent, og er her blevet præsenteret for muligheden for at deltage i projektet.

I hvor lang en tidsperiode?

Borgeren blev visiteret til projektet den 28.2.19.

Hvilke konkrete aktiviteter/materialer/virksomhedspraktikker er blevet tilbud case-personen?

Borgeren har været indkaldt til et opstartsmøde, og borgeren har udarbejdet et præsentationsark og deltaget i frokostmøde den 29.3.19.

Hvad var begrundelserne for, at det netop var disse aktiviteter case-personen skulle igennem?

Borgeren har i længere perioder selv søgt jobs, og er også blevet indkaldt til samtale et par gange. Borgeren har haft ansættelse på få lønnede timer hos et vinduesfirma i sin ledighedsperiode, men det er aldrig blevet til fastansættelse. Borgeren sagde ja til projektet, da det for vedkommende var en måde at få sparring på sin jobsøgning, som var præget af, at borgerens jobmål var diffuse, og vedkommende havde svært ved at se sig i andre opgaver end dem, vedkommende selv havde defineret. Via sin deltagelse i frokostmødet, ville borgeren prøve at få udbredt sit netværk og få ideer til virksomheder, vedkommende kunne søge ansættelse hos.

BESKRIVELSE AF RESULTATER - KORTSIGTET

Her beskrives, så konkret som muligt, de resultater case-personen fik ud af at være en del af projektet. Dette kan være alle steder, hvor deltage i projektet har været med til at skabe progression i case-personens situation. Her tages der udgangspunkt i de resultater, der kan ses lige efter endt projektdeltagelse.

Kom case-personen tættere på arbejdsmarkedet?

Borgeren er pt i praktik i en Rema. Adspurgt var det mere et spørgsmål om nødvendighed end af lyst, da borgeren ikke længere kunne undtages 225-reglen, og vedkommende er pt ved at blive afklaret til fleksjob i forskellige brancher. Borgerens helbred er efter eget udsagn forværret i perioden.

Gennemgik case-personen en personlig udvikling grundet projektdeltagelse?

Borgeren blev ikke mere afklaret med hvilke typer jobs, som vedkommende kunne bestride i løbet af projektet. Borgeren opfattes stadig som rigid i forhold til jobmål, og når borgeren i dag er i praktik i detailhandlen, er det af nødvendighed, og ikke fordi vedkommende synes, det er der, vedkommende anvendes bedst. Borgeren har en personlighed, der, også til jobsamtaler, forekommer fastlåst på en ide, og borgeren opfattes som lidt bedrevidende på trods af, at borgerens uddannelser og erhvervs erfaring er forældet inden for de brancher, som vedkommende gerne vil arbejde i. Dette har borgeren svært ved at forstå, også efter vedkommendes deltagelse i frokostmøder med virksomhedsejere/ledere.

BESKRIVELSE AF UDFORDRINGER/SUCCESKRITERIER

Her beskrives, hvis muligt, de resultater, der er opnået efter endt projektdeltagelse. Her med henblik på resultater, der muligvis er opnået et stykke tid efter endt projektperiode.

Har I kendskab til case-personens situationen et stykke tid efter projektdeltagelse?

Borgeren har i en periode på et par måneder været i praktik hos en Rema1000 i byen. Som før nævnt er dette sket for at aktivere borgeren, og ikke fordi borgeren har ønsket det. Men der har været brug for en afklaring i forhold til borgerens arbejdsevne, og for at undersøge hvilke brancher borgeren evt. kunne arbejde i, hvis vedkommende blev indstillet til fleksjob.

Har case-personen selv fundet job eller andet uden for projektdeltagelse?

I projektperioden arbejdede borgeren i en periode hos en lokal virksomhed, der muligvis kunne bruge vedkommende til administrative opgaver. På sigt var der dog ikke opgaver nok, og forløbet blev afbrudt. Dette var ikke et resultat af projektet.

BESKRIVELSE AF RESULTATER - LANGSIGTET

Her beskrives, så konkret som muligt, de faktorer, som efter jeres opfattelse var medvirkende til resultaterne for lige netop denne case-person.

Borgeren har været i systemet længe, og imens har de brancher, som borgeren tidligere har haft erfaring med, udviklet sig meget. Det har borgeren svært ved at forstå, så konstruktive forslag fra såvel deltagerne i frokostmøderne som ansatte i beskæftigelsessystemet, anses af borgeren som tåbelige eller i bedste fald spild af tid. Borgeren er fast besluttet for, at man godt kan arbejde i høje stillinger i en specialiseret virksomhed, samtidig med at man har de helbreds begrænsninger, som borgeren har. Så på den ene side kan borgeren i virksomhedspraktik og andre forløb kun arbejde i to timer et par dage om ugen, mens vedkommende søger stillinger som account manager og CEO.

Var der dele af projektet, som virkede særligt godt for case-person X, eller var der udfordringer, der i projektet ikke blev taget hånd om, som muligvis er grunden til at vedkommende fik andet udbytte af projektet end forventet?

Nej

Hvad virkede særlig godt for case-personen?

Borgeren var selv rigtig glad for deltagelsen i frokostmødet. Borgeren talte med nogen der, efter borgerens egen mening, var på samme niveau, og fik nye ideer til sin jobsøgning. Efterfølgende blev borgeren dog ikke tilbudt yderligere netværk med de medvirkende virksomhedsejere/ledere. De udtalte ved opfølgningen med erhvervskonsulenterne, at borgerens personlighed ikke passede sammen med deres værdier, og at borgeren ikke havde formået at lytte til de råd, de havde til jobsøgning.

Hvilke årsager var medvirkende til at case-personen fik mindre positive effekter ud af projektdeltagelse?

Ovenstående var i høj grad med til, at der efterfølgende ikke kom mere ud af netværket. Samtidig var der tvivl om borgerens rådighed i perioden, og borgerens blev undersøgt af kommunens kontrolgruppe, da vedkommendes erhvervs erfaring på CV'et ikke stemte overens med forsørgelsehistorikken. Oven i dette foregik der også lægeundersøgelser, da borgeren mente, at helbredet blev forværret. Dette var alt sammen med til, at der ikke blev så mange positive effekter af borgerens deltagelse i projektet.

ANDET

Rummelig imidt

Er der resultater eller specifikke forhold, der var afgørende for case-personens situation, der ikke er beskrevet i det ovenstående?

Nej